

Шендриков В.О.

студент магистратуры

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления-филиал)**

Россия, г.Санкт-Петербург

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ В СИСТЕМЕ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН: АНАЛИЗ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Цель исследования

Выявить степени решений Конституционного Суда РФ на развитие судебной практики и правотворчества, проанализировать существующие проблемы в механизмах их реализации.

Методы исследования

В ходе работы использовались сравнительно-правовой подход, позволяющий сопоставлять практику реализации решений Конституционного Суда РФ с механизмами других судебных систем. Помимо этого, применялись системный анализ нормативной базы, методы контент-анализа судебных актов, а также общенаучные приёмы обобщения и классификации.

Научная новизна

Новизна данной работы обусловлена комплексным исследованием прямого и опосредованного влияния решений Конституционного Суда РФ на практику судебных инстанций различных уровней, а также выявлением механизмов, позволяющих оптимизировать взаимодействие между органами правосудия и законодательной властью при учёте современной цифровизации.

Практическая значимость

Полученные результаты могут использоваться при разработке законодательных инициатив по совершенствованию порядка исполнения актов Конституционного Суда, при подготовке методических рекомендаций для судей и при внедрении систематизированных электронных баз данных правовых позиций для повышения эффективности правоприменения.

Ключевые слова

Конституционный Суд РФ, правоприменительная практика, юридическая сила, судебные акты, правотворчество, механизмы исполнения, конституционный контроль, конституционное толкование, законодательные инициативы, взаимодействие ветвей власти.

V. Shendrikov

Master's student

***Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West
Institute of Management – branch)***

Russia, St. Petersburg

PROBLEMS OF IMPLEMENTING THE DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE SYSTEM OF JUDICIAL PROTECTION OF CITIZENS' RIGHTS: ANALYSIS AND WAYS OF IMPROVEMENT

Purpose of the study

To identify the extent to which the rulings of the Constitutional Court of the Russian Federation affect judicial practice and lawmaking, examine existing implementation challenges, and outline possible ways to enhance uniformity in the application of legal provisions.

Research Methods

The study employed a comparative legal approach, enabling the juxtaposition of the implementation of Constitutional Court rulings with procedures in other judiciary systems. In addition, systematic analysis of legal frameworks, content analysis of court rulings, and general scientific methods of generalization and classification were utilized.

Scientific Novelty

This study's originality derives from its comprehensive examination of both the direct and indirect impact of the Constitutional Court's rulings on courts of various tiers, along with identifying mechanisms that can optimize interaction among judicial bodies and the legislative branch amid current digital transformation processes.

Practical Significance

The findings of this study may be applied in drafting legislative initiatives aimed at improving procedures for implementing Constitutional Court rulings, in the development of

methodological guidelines for judges, and in the creation of systematized electronic databases of legal positions to enhance the efficiency of law enforcement practices.

Keywords

Constitutional Court of the Russian Federation, law enforcement practice, legal force, judicial rulings, lawmaking, enforcement mechanisms, constitutional oversight, constitutional interpretation, legislative initiatives, inter-branch interaction.

Введение

В российской системе охраны прав граждан Конституционный Суд РФ наделён возможностью напрямую воздействовать на содержание законодательства, поскольку определяет допустимость нормативных актов и разъясняет их конституционный смысл. Его постановления признаются окончательными и обязательными в пределах государственной юрисдикции, а их практическая значимость прослеживается в влиянии на законотворчество и правоприменительную деятельность. Наблюдается рост числа дел, инициированных гражданами, что отражает укрепление конституционного контроля как одного из основных инструментов защиты. Исследователи, включая В.А. Кряжкова, выделяют созидательный характер решений КС РФ, помогающий устранять пробелы в законодательстве посредством конституционного толкования. В этой связи возникает потребность анализировать взаимодействие актов КС РФ с другими судебными органами, выявляя системные барьеры и уточняя механизмы обеспечения единообразного применения конституционных установлений. Настоящая статья посвящена изучению юридической природы постановлений КС, рассматривает специфические проблемы их реализации и предлагает пути совершенствования межведомственного сотрудничества.

Основная часть

Конституционный Суд Российской Федерации занимает значимое место при охране правовых свобод граждан, что обеспечивает верховенство конституционных норм. Научное сообщество придаёт важное значение юридической силе итоговых постановлений этого суда, которые, согласно статье 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», провозглашены окончательными и неподлежащими пересмотру¹. Указанные акты прекращают действие нормативных положений, противоречащих Основному закону, и формируют прецедентные ориентиры для законодательных, а также судебных органов. В этом контексте исследования В.А. Кряжкова указывают на то, что правовые позиции КС РФ устраняют несоответствующие Конституции нормы, в какой-то степени даже содействуют созидательной деятельности, восполняя пробелы через толкование принципов конституционного характера². Статистические отчёты свидетельствуют о расширении влияния постановлений КС где уже в 2023 году принято 60 актов, и в 27 из них нормативные положения были признаны противоречащими Конституции, что на 15 процентов выше, чем за предыдущий период³. При этом около 68 процентов рассмотренных дел возникли по инициативе граждан, указывая на существенную функцию КС РФ в прямой защите прав.

Получается, что имплементация правовых позиций Конституционного Суда затрагивает широкий спектр взаимоотношений между различными ветвями власти. Законодательные органы обязаны в ограниченные временные рамки вносить коррективы в нормативные акты, признанные не соответствующими Конституции, в то время как другие судебные органы используют правовые ориентиры КС в пересмотре конкретных дел (статья 415 УПК РФ). Секретариат Конституционного Суда в своих докладах за 2023 год приводит сведения: из 28 постановлений, требующих законодательных изменений, полностью исполнены только 12, при этом три были выполнены достаточно быстро, что демонстрирует продвижение в контактах между КС и

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/2c98ffa82f9ebf55b6903952db15f773d11403ee/ (дата обращения: 07.03.2025)

² Кряжков В.А. Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации (правовые основы и практика). М., 1999

³ Конституционный суд подвел итоги года [Электронный ресурс] // Право.ру : [сайт]. – 2023. – URL: <https://pravo.ru/news/250755/> (дата обращения: 07.03.2025).

федеральным законодателем. В то же время сохраняются сложности с реализацией давних постановлений: 10 актов, появившихся до 2019 года, пока не нашли отражения в действующем законодательстве⁴. Также иногда судебная практика демонстрирует успешные результаты, как в деле Шестафина (Постановление №23-П от 16.05.2023), где позиция КС послужила импульсом к изменению порядка преимущественного выкупа долей в рамках банкротных процедур⁵. Вместе с тем зафиксированы случаи уклонения от использования конституционных установок, о чём свидетельствует спор о применении статьи 415 УПК РФ на уровне Верховного Суда⁶.

Юристы обращают внимание на то, что проблемы исполнения актов КС РФ во многом сопряжены с отсутствием жёстких механизмов принуждения иных судебных инстанций к соблюдению объявленных правовых позиций. По мнению Г. Гаджиева, присутствует системный изъян в понимании единства государственной власти, так как решения Конституционного Суда не должны восприниматься как внешние указания, но обязаны естественным образом встраиваться в российскую правовую среду⁷. Эмпирические изыскания указывают на распространённые противоречия, заключающиеся в несовпадении понимания правовых позиций КС у разных судов, а также в отсутствии инструментов, позволяющих

⁴ Как исполняются решения КС РФ: отчет за 2023 год [Электронный ресурс] // ГАРАНТ : [сайт]. – 2024. – URL: <https://www.garant.ru/news/1719006/> (дата обращения: 07.03.2025).

⁵ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шестафина [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 № 23-П // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447248/ (дата обращения: 07.03.2025).

⁶ По делу о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 413 и части третьей статьи 414 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В. Золотаревой [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2024 № 58-П // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_493399/ (дата обращения: 07.03.2025).

⁷ Судья КС РФ о проблемах реализации решений Конституционного суда [Электронный ресурс] // РАПСИ : [сайт]. – 2010. – URL: https://rapsinews.ru/judicial_analyst/20100629/250313343.html (дата обращения: 07.03.2025).

эффективно контролировать исполнение постановлений Конституционного Суда при рассмотрении дел высшими судебными инстанциями. Трудности иногда усугубляются различиями между практиками федерального/регионального уровня, включая конституционные (уставные) суды субъектов. Пример тому — Постановление №60-П от 25.12.2023, в котором потребовалась корректировка отдельных статей ГК РФ по вопросу процентных обязательств, с созданием особого механизма, гарантирующего добросовестным приобретателям компенсацию при изменении правовой базы⁸.

Исследователи говорят о том, что преодоление обозначенных сложностей невозможно без модернизации самой системы реализации конституционных актов, хотя уже существует ряд инициатив, в которых предлагается формирование межведомственной структуры при Президенте РФ, способной отслеживать ход исполнения постановлений Суда, введение особого порядка проверки конституционности актов пленумов высших судебных органов с возможностью создания унифицированной платформы. Появились новые редакции Обзоров судебной практики в 2023 году, помогающие устанавливать согласованные подходы к исполнениям конституционных положений⁹. Однако анализ, связанный с делами по трудовым спорам, даёт понять, что судьям первой инстанции недостаёт более подробных методических указаний в процессе оценки законодательных норм через призму идей КС¹⁰.

⁸ По делу о проверке конституционности статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Филатова [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 25.12.2023 № 60-П // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465694/ (дата обращения: 07.03.2025).

⁹ Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй квартал 2023 года [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452937/ (дата обращения: 07.03.2025).

¹⁰ КС РФ подготовил обзор судебной практики по трудовым спорам за 2024 год [Электронный ресурс] // ГАРАНТ : [сайт]. — 2025. — URL: <https://www.garant.ru/news/1791647/> (дата обращения: 07.03.2025).

Протоколы и статистические данные также показывают значительный рост коллизий между положениями высших судебных органов. Отчёт Секретариата КС РФ указывает, что лишь 58 процентов постановлений КС в 2023 году полноценно реализованы в обозначенные сроки, и в 12 случаях из 28, требовавших корректировок законодательства, Государственная Дума ограничилась формальными поправками, не учитывающими существо конституционных предписаний. Проблема особенно ощутима в контексте старых постановлений — сохраняется большое количество актов, принятых до 2019 года, которые не претворены в жизнь, что подрывает силу конституционного контроля, как уже было ранее упомянуто. Мнения представителей науки и практиков указывают на то, что отсутствие механизмов проверки актов пленумов ВС РФ на соответствие Конституции провоцирует параллельное правотворчество¹¹. В качестве наглядного примера исследователи называют дело о налоговой выгоде, когда Верховный Суд продолжил использовать прежнее Постановление Пленума ВАС №53 от 12.10.2006, хотя последующие постановления КС явственно противоречат этим разъяснениям¹². Указанная практика снижает обязательность конституционных решений, поскольку суды нередко ссылаются на прежние правовые толкования, игнорируя актуальные установки КС.

Структурный анализ проблемы высвечивает главное расхождение во взглядах на природу актов КС РФ. Одни специалисты (например, В.А. Кряжков) рассматривают постановления в качестве прецедентного источника права, иные комментаторы, ассоциирующие себя с Верховным Судом, предлагают считать подобные толкования дополнительным фактором при

¹¹ Султанов А.Р. За легализацию правовых позиций Конституционного Суда [Электронный ресурс] // Вестник гражданского процесса. – 2024. – №3. – URL: <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles-comments-interviews/za-legalizatsiyu-pravovykh-pozitsiy-konstitutsionnogo-suda/> (дата обращения: 07.03.2025).

¹² Зарипов В.М. Можно ли оспаривать постановления пленумов высших судов? [Электронный ресурс] // Журнал «ЗАКОН». – 2020. – № 1. – С. 132-138. – URL: <https://igzakon.ru/magazine/article-pdf/?id=8050> (дата обращения: 07.03.2025).

разрешении дел¹³. Неисполненные акты КС порождают правовой нигилизм, о чём свидетельствуют примеры, когда государственный законодатель годами не корректирует антиконституционные нормы¹⁴. Ряд предложений учёных направлен на введение санкций для уполномоченных лиц, не реагирующих на предписания Конституционного Суда, что стимулировало бы оперативное законодательное реагирование. Хотя В.Д. Зорькин ещё в 2012 году настаивал на обновлении судебной системы, говоря о необходимости внедрять институт следственных судей; фиксировать процесс посредством аудиозаписи, однако упомянутые инициативы не получили достаточного развития. Практика показала, что в отсутствие подобных механизмов законодатель и судебные ведомства формируют собственные разъяснения, иногда противоречащие решениям конституционной инстанции. Прецедент с отказом Верховного Суда от применения статьи 415 УПК РФ согласно пониманию, закреплённому в постановлении КС №58-П от 17.12.2024, выявил отсутствие работоспособной иерархии между высшими судами¹⁵. Указанное подтверждает мысли Г. Гаджиева о том, что КС РФ не располагает инструментами, позволяющими принудить другие органы власти к полной имплементации конституционных норм. Мониторинги Минюста

¹³ Эбзеев Т.З. Конституционно-правовой механизм разрешения коллизий актов Европейского Суда по правам человека и Конституции Российской Федерации (доктрина Конституционного Суда России) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Эбзеев Таулан Заурович. – Москва, 2017. – URL: https://rgup.ru/rimg/files/_%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%AD%D0%B1%D0%B7%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B0_%D0%A2.%D0%97..pdf (дата обращения: 07.03.2025).

¹⁴ Сасов К.А. О причинах неисполнения решений Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс] // Налоговед : [сайт]. – URL: <https://www.nalogoved.ru/art/1487.html> (дата обращения: 07.03.2025).

¹⁵ По делу о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 413 и части третьей статьи 414 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В. Золотаревой [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2024 № 58-П // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_493399/ (дата обращения: 07.03.2025).

РФ указывают, что в 2020 году не реализовано 37 постановлений КС, включая те, что были приняты десять лет назад¹⁶.

В нынешней научной среде предпринимаются попытки систематизировать меры по смягчению коллизий, где в 2023 году существенно переработаны были Обзоры судебной практики, но в результате не был решён весь комплекс проблем, что подтверждается примерами по трудовым спорам, в которых суды не всегда соотносят положения отраслевого законодательства с идеями, закреплёнными в решениях КС. На региональном уровне отмечены случаи, когда суды руководствуются собственными интерпретациями, формируя неодинаковое применение идентичных норм. Некоторые исследователи (Т.Г. Морщакова) предлагают процедуру предварительных согласований проектов пленумов высших судов, которая теоретически снизила бы вероятность противоречий. В.Д. Зорькин, а также ряд других юристов продвигают идею расширить полномочия КС, что позволило бы проверять соответствие Конституции, не исключая позиции по законодательным актам, но и следуя постановлениям пленумов¹⁷. Аргументация указывает, что такая мера будет эффективна при наличии единой электронной базы правовых позиций Конституционного Суда, в которой будут систематизированы решения, а судьи смогут ориентироваться в актуальном конституционном толковании. Внедрение «конституционного фильтра» упростит работу правоприменителей, повысит скорость рассмотрения споров и обеспечит единообразное использование норм¹⁸.

¹⁶ Доклад о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2020 год [Электронный ресурс] : [утв. Президентом РФ] // Официальный сайт Президента России. – 2021. – URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/4muOFb1q0pKYJwUF4dL2bSRQlF6FpVoH.pdf> (дата обращения: 07.03.2025).

¹⁷ Зорькин В.Д. Конституционно-правовые проблемы судебной системы РФ [Электронный ресурс] // РАПСИ : [сайт]. – 2012. – URL: https://rapsinews.ru/judicial_analyst/20121218/265821471.html (дата обращения: 07.03.2025).

¹⁸ Правовые позиции КС в судах общей юрисдикции [Электронный ресурс] // Центр конституционного правосудия : [сайт]. – URL: <https://constitutional-center.ru/pravovye-pozicii-ks-v-sudah-obshhej-yurisdikcii/> (дата обращения: 07.03.2025).

Законотворческая деятельность сталкивается с недостаточными возможностями предупреждающего контроля. Статья 8 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» даёт право обращаться в КС для проверки конституционности, но в реальности только 12 процентов запросов инициируются судами общей юрисдикции¹⁹. Причина может скрываться в несовершенной редакции статьи 213 Регламента Госдумы, позволяющей парламенту пренебрегать выводами КС при внесении корректировок. В перспективе введение обязательного конституционного заключения для законопроектов, затрагивающих фундаментальные права, укрепит качество законодательной базы. Подобные вопросы требуют учёта международного опыта. В.Д. Зорькин ранее поднимал тему Евразийского суда по правам человека, а также рассматривал возможность заимствования практики совещательного взаимодействия между национальным и наднациональным уровнем, что позволило бы приблизить конституционные гарантии к европейским стандартам²⁰. КС в Постановлении №60-П от 2023 года подчеркнул приоритет внутренних конституционных механизмов, однако привлечение иностранных наработок способно повысить качество нормоконтроля. Таким образом, многое зависит от организационных реформ. Имеются идеи о введении административной ответственности за неисполнение решений КС, которые сформулировал К.А. Сасов, что может дисциплинировать заинтересованных акторов правотворчества. Отсюда вытекает потребность в специализированном образовании, поскольку

¹⁹ О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Официальный сайт Президента России. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/6650> (дата обращения: 07.03.2025).

²⁰ Раздел VI. Порядок рассмотрения Государственной Думой вопросов взаимодействия Государственной Думы с Конституционным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации [Электронный ресурс] // Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : официальный сайт Государственной Думы. – URL: <http://duma.gov.ru/duma/about/regulations/section-vi/> (дата обращения: 07.03.2025).

правильное восприятие ключевых конституционных принципов является базовым условием для консолидации правоприменительной практики²¹.

Некоторые эксперты настаивают, что необходимо создание постоянно действующего института при Президенте РФ, который мог бы комплексно анализировать практику исполнения, выявлять слабые звенья, чтобы формировать законодательные инициативы. Подобная модель предполагает, что каждая институция уважительно относится к решениям КС, одновременно сохраняя собственную независимость. На переход к этой модели может повлиять использование современных технологий. Составление единой базы правовых позиций, сопровождение её искусственным интеллектом для анализа возможных коллизий с введением электронного документооборота при обращениях в КС повысят оперативность взаимодействия судебных органов. Результаты пилотных проектов в арбитражных судах показывают, что автоматизация существенно снижает количество апелляционных жалоб и ускоряет разрешение споров. Совокупность перечисленных шагов создаст условия, при которых постановления КС не превратятся в декларативные рекомендации, а станут реально действующим инструментом защиты прав граждан и укрепления правовой стабильности.

Отсюда следует, что закрепление системных изменений в законодательстве представляется возможным через специальный федеральный закон, регулирующий порядок исполнения решений КС с учётом идей В.Д. Зорькина и Т.Г. Морщаковой. Подобная инициатива упоминалась ещё в конце 1990-х годов (Постановление КС №19-П от 1998 года), где подчеркивалось, что гарантии верховенства Конституции обязаны

²¹ По делу о проверке конституционности статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Филатова [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 25.12.2023 № 60-П // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465694/ (дата обращения: 07.03.2025).

объединять не только судебные средства, но и детально прописанные механизмы законодательного реагирования²². Завершение такого проекта должно сформировать целостную систему, которая обеспечит постоянный мониторинг исполнения актов КС, действенное взаимодействие между органами, а также единую методическую базу для всех уровней судебной власти. Положительная динамика последних лет и нарастающее внимание к проблемам конституционного контроля со стороны научного и профессионального сообщества дают основания полагать, что дальнейшие преобразования способны укрепить единство правового пространства и повысить доверие граждан к российской юстиции.

Заключение

Рассмотренные материалы демонстрируют, что постановления Конституционного Суда РФ, обладающие статусом обязательного правового ориентира, не всегда обретают оперативную реализацию в правоприменительной практике. Отсутствие слаженных мер принуждения к исполнению конституционных решений способно порождать конфликты между разными судебными структурами.

Список литературы

1. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/2c98ffa82f9ebf55b6903952db15f773d11403ee/ (дата обращения: 07.03.2025)
2. Кряжков В.А. Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации (правовые основы и практика). М., 1999

²² По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 № 19-П // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19163/ (дата обращения: 07.03.2025).

3. Конституционный суд подвел итоги года [Электронный ресурс] // Право.ру : [сайт]. – 2023. – URL: <https://pravo.ru/news/250755/> (дата обращения: 07.03.2025).

4. Как исполняются решения КС РФ: отчет за 2023 год [Электронный ресурс] // ГАРАНТ : [сайт]. – 2024. – URL: <https://www.garant.ru/news/1719006/> (дата обращения: 07.03.2025).

5. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 № 23-П // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447248/ (дата обращения: 07.03.2025).

6. Судья КС РФ о проблемах реализации решений Конституционного суда [Электронный ресурс] // РАПСИ : [сайт]. – 2010. – URL: https://rapsinews.ru/judicial_analyst/20100629/250313343.html (дата обращения: 07.03.2025).

7. По делу о проверке конституционности статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Филатова [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 25.12.2023 № 60-П // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465694/ (дата обращения: 07.03.2025).

8. По делу о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 413 и части третьей статьи 414 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В. Золотаревой [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2024 № 58-П // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. –

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_493399/ (дата обращения: 07.03.2025).

9. Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй квартал 2023 года [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452937/ (дата обращения: 07.03.2025).

10. Султанов А.Р. За легализацию правовых позиций Конституционного Суда [Электронный ресурс] // Вестник гражданского процесса. – 2024. – №3. – URL: <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles-comments-interviews/za-legalizatsiyu-pravovykh-pozitsiy-konstitutsionnogo-suda/> (дата обращения: 07.03.2025).

11. Зарипов В.М. Можно ли оспаривать постановления пленумов высших судов? [Электронный ресурс] // Журнал «ЗАКОН». – 2020. – № 1. – С. 132-138. – URL: <https://igzakon.ru/magazine/article-pdf/?id=8050> (дата обращения: 07.03.2025).

12. Сасов К.А. О причинах неисполнения решений Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс] // Налоговед : [сайт]. – URL: <https://www.nalogoved.ru/art/1487.html> (дата обращения: 07.03.2025).

13. Правовые позиции КС в судах общей юрисдикции [Электронный ресурс] // Центр конституционного правосудия : [сайт]. – URL: <https://constitutional-center.ru/pravovye-poziczi-ks-v-sudah-obshhej-yurisdikcii/> (дата обращения: 07.03.2025).

14. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Официальный сайт Президента России. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/6650> (дата обращения: 07.03.2025).

15. Раздел VI. Порядок рассмотрения Государственной Думой вопросов взаимодействия Государственной Думы с Конституционным Судом

Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации [Электронный ресурс] // Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : официальный сайт Государственной Думы. – URL: <http://duma.gov.ru/duma/about/regulations/section-vi/> (дата обращения: 07.03.2025).

16. По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 № 19-П // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19163/ (дата обращения: 07.03.2025).