

Салихова Екатерина Сергеевна
Магистр ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В.Г.
Тимирязова (ИЭУП)»

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 143
И 216 УК РФ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
КВАЛИФИКАЦИИ

Аннотация: Статья посвящена проблемам разграничения преступлений, предусмотренных статьями 143 и 216 Уголовного кодекса Российской Федерации. В работе рассматриваются теоретические аспекты квалификации данных правонарушений, а также анализируется практика их применения правоохранительными органами. Внимание уделяется трудностям, возникающим при дифференциации данных составов преступлений, что может привести к правовым неясностям и ошибкам в квалификации. Выявляются основные критерии, позволяющие более четко разграничить указанные нормы.

Ключевые слова: охрана труда, нарушение требований охраны труда, строительные работы, разграничение составов преступления, правила безопасности.

Salikhova Ekaterina Sergeevna
Master of the Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov
(IEUP)

DELIMITATION OF CRIMES PROVIDED FOR IN ART. 143 AND
216 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION:
PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE OF QUALIFICATION

Abstract: The article is devoted to the problems of differentiation of crimes provided for in Articles 143 and 216 of the Criminal Code of the Russian Federation. The work considers the theoretical aspects of the qualification of these offenses, and also analyzes the practice of their application by law enforcement agencies. Attention is paid to the difficulties that arise in differentiating these crimes, which can lead to legal ambiguities and errors in qualification. The main criteria are identified that allow for a clearer differentiation of these standards.

Keywords: labor protection, violation of labor protection requirements, construction work, differentiation of crimes, safety rules.

Одной из проблем применения ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [1] является трудность ее разграничения со смежными составами преступлений, в особенности со ст. 216 УК РФ «Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ».

Подчеркивая важность охраняемого объекта, законодатель поместил ст. 143 УК РФ в раздел преступлений против личности. Исходя из этого, можно сделать вывод, что родовым объектом являются общественные отношения по охране конституционных прав и свобод человека и гражданина. Непосредственным объектом преступления выступают общественные отношения, обеспечивающие конституционное право граждан на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены [2].

В случае ст. 216 УК РФ непосредственным объектом можно назвать общественную безопасность при ведении строительных и иных работ (гл. 24 «Преступления против общественной безопасности»).

В зависимости от основного или квалифицированного составов дополнительным объектом признаются здоровье человека, отношения собственности или его жизнь. Очевидно, что сходство двух составов преступлений состоит в том, что они оба являются материальными, однако в ч. 1 ст. 216 УК РФ в качестве последствий указан еще и крупный ущерб,

которым, в соответствии с примечанием к данной статье признается ущерб, сумма которого превышает пятьсот тысяч рублей.

Таким образом, в качестве первого основания для разграничения рассматриваемых составов необходимо указать объект (родовой и непосредственный) указанных преступлений, охраняемый уголовным законом.

Следующее отличие, позволяющее разграничить рассматриваемые состав преступлений – вид работ, специальные правила производства которых были нарушены.

Об этом прямо говорит Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 21 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» [3]. Верховный Суд РФ разъяснил, что нарушение специальных правил (в том числе и требований охраны труда) при производстве строительных или иных работ, а равно работ на опасных производственных объектах, квалифицируется по ст. 216 или 217 УК РФ. Если вред причинен при производстве работ, не указанных в диспозиции ст. 216 УК РФ, виновное лицо подлежит ответственности по другой статье.

Иными словами, ст. 143 УК РФ по отношению к ст. 216 УК является общей, и при их конкуренции применяется ст. 216 как норма специальная. В этой связи в теории поднимался вопрос о необходимости существования уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда, которое является одновременно частью требований безопасности при производстве различного рода работ, в том числе строительных [4, с. 237].

В теории уголовного права не признается по разным аргументам в качестве оптимального критерия отграничения двух составов виды работ. Ряд ученых высказывает мнение о том, что разграничивающим свойством обладает не вид работы, а опасность возможных последствий. Так, по мнению А.А. Наумова, для квалификации по ст. 216 УК РФ необходимо,

чтобы по своему виду работа была сопряжена с опасностью для широкого круга лиц, в то же время для квалификации по ст. 143 УК РФ вид работы не имеет значения [5, с. 190].

Отсылочность ст. 143 УК РФ к другим нормам вызывает трудности у правоприменителей, которым необходимо проанализировать весь массив документов, так или иначе регулирующих вопросы охраны труда. В настоящее время издан огромный пласт подзаконных нормативных актов, содержащих требования охраны труда без какой-либо систематизации.

Причина дискуссии и в том, что в своем разъяснении Пленум не разрешил вопроса о том, что считать «иными работами», о которых речь идет в диспозиции ст. 216 УК РФ. Эта формулировка не позволяет их определить конкретно, что затрудняет уголовно-правовую оценку правоприменителем вреда, причиненного нарушением правил безопасности производства каких-либо работ в той или иной отрасли. Как показывают приговоры, иные работы по смыслу ст. 216 УК РФ не толкуются только как работы в сфере строительства, а распространяются на любые виды работ, связанные с нарушением правил безопасности. Так, например, в одном из дел суд признал механика по ремонту виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ – за нарушение правил безопасности при ведении иных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека. При этом, в качестве иных работ в приговоре поименованы «погрузочно-разгрузочные работы» [6].

Субъект преступления по ст. 143 УК РФ – специальный [7, с. 377]. Им является лицо, на котором лежат обязанности по соблюдению правил техники безопасности или иных правил охраны труда. Согласно ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации эти обязанности законодатель возлагает на работодателя [8]. В п. 4 вышеуказанного постановления отмечено, что субъектами нарушения требований охраны труда могут быть руководители организаций, их заместители, главные специалисты, руководители структурных подразделений организаций, специалисты

службы охраны труда и иные лица, на которых в установленном законом порядке (в том числе в силу их служебного положения или по специальному распоряжению) возложены обязанности по обеспечению соблюдения требований охраны труда.

Виновным в нарушении обязанности по выполнению правил и норм охраны труда лицо может быть признано только при надлежащем возложении на него этой обязанности – закреплением локальным актом в установленном порядке.

В отличие от ст. 143 УК РФ по ст. 216 УК РФ субъектом может быть как лицо, обязанное соблюдать правила охраны труда, например главный инженер, начальник участка, главный специалист, так и другие работники, деятельность которых связана с данным производством.

Потерпевшими по ст. 143 УК РФ могут быть только работники организации или учреждения, а также иные лица, деятельность которых, постоянная или временная, связана с производством, где нарушены правила охраны труда, повлекшие какой-то вред, например, получающие образование в соответствии с ученическим договором. Постановление Пленума Верховного Суда РФ прямо говорит о том, что потерпевшими по уголовным делам об этом преступлении могут быть не только работники, с которыми в установленном порядке заключены трудовые договоры, но и те лица, с которыми такой договор не заключался либо не был оформлен надлежащим образом, но они приступили к работе с ведома или по поручению работодателя либо его уполномоченного представителя.

Таким образом, рассматриваемые составы имеют ряд различных признаков, однако, отсылочность обеих норм к законодательству в сфере охраны труда, что создает трудности в квалификации рассмотренных статей. В связи с чем при квалификации и разграничении ответственности между двумя статьями следует учитывать все признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. 3 63-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; 2024. – № 48. – Ст. 7213.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от 30 декабря 2008 года № 6 ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7 ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2 ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11 ФКЗ, от 14 марта 2020 года № 1 ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>. 06.10.2022.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Российская газета. 2018. 5 дек.
4. Мачковский Л.Г. О разграничении ответственности за преступные нарушения правил безопасности // Вестник Московского государственного областного университета. 2011. № 2. С. 233-241.
5. Наумов А.А. Проблемы разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 2-2 (62). С. 188-192.
6. Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 20 декабря 2023 г. по делу № 1-864/23 // Официальный сайт Ленинского районного суда г. Оренбурга. URL: https://leninsky--orb.sudrf.ru/modules.php?nam e=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=225802975&case_uid=e9fa1b

4с-7352-40f3-ae4f-feb8ea672cf1&delo_id=1540006 (дата обращения:
09.12.2024).

7. Уголовное право России: Общая и Особенная части: учебник /
под. ред. Дуюнова В.К. М.: ИНФРА-М, 2024. 775 с.

8. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №
197-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 22.11.2024) // Собрание
законодательства РФ. – 2002. – № 1 (Часть I). – Ст. 3; 2024. – № 18. – Ст.
2404.