

УДК

*Какоуров А.А. Серёдкин Д.А.*

*студенты*

*Научный руководитель: Власова Е.Л., к.п.н.*

**ВСФ ФГБОУ ВПО «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»**

*Россия, г. Иркутск*

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИИ ЗА  
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫМИ ПРАВАМИ  
УЧАСТНИКАМИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ**

*Аннотация. Актуальность данной статьи заключается в том, что злоупотребление корпоративными правами участниками хозяйственных обществ относится к виду корпоративных правонарушений, разновидности общего понятия злоупотребления правом, а также характеризуются особым видом прав, злоупотребления которыми обоснованы статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в отношении которых применимы санкции.*

*Ключевые слова: злоупотребление правом, юридическая ответственность участников хозяйственных обществ, корпоративные отношения, добросовестность.*

*Kakourov A. A. Seredkin D. A.*

*students*

*Scientific supervisor: E. L. Vlasova, Ph. D. in Law,*

**RUSSIAN STATE UNIVERSITY of Justice**

*Russia, Irkutsk*

*Annotation. The relevance of this article lies in the fact that the abuse of corporate rights by participants in business entities refers to the type of corporate offenses, a variety of the general concept of abuse of law, and is also*

*characterized by a special type of rights, the abuse of which is justified by Article 10 of the Civil Code of the Russian Federation, in respect of which the sanctions are applicable.*

*Key words: abuse of law, legal responsibility of participants in business companies, corporate relations, good faith.*

Реформа гражданского законодательства внесла свои коррективы во взаимоотношения участников гражданских правоотношений. Изменения коснулись и области корпоративных правоотношений, которые впоследствии были выделены в самостоятельную отрасль гражданско-правовых отношений.

Виды и порядки применение санкций в отношении злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ прописаны в пункте 5 главы 1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Понятие санкция в соответствии с п. 2 ст. 10 ГК РФ определяется как отказ в защите прав как частично, так и полностью. В том случае, когда злоупотребление правами повлекло за собой нарушение прав другого лица, такое лицо вправе предъявить свои требования на возмещение убытков причиненных этим лицом.

Говоря о корпоративных правах участников хозяйственных обществ, стоит отметить такую особенность, как общие стандарты для реализации субъективного права конкретным участником и установленные ограничения, которые не позволяют участникам выходить за пределы реализации предоставленных прав [4, с.4]. В противном же случае действия участников хозяйственных обществ приравниваются к злоупотреблению корпоративным правом.

Безусловно, в корпоративных правоотношениях возникают столкновения интересов, не всегда все участники едины во взглядах и целях. Некоторые хотят получить больше прибыли, поэтому прибегают к

разным способам, чтобы воспользоваться правом, но совершая при этом действия, прямо запрещённые законом.

Все средства хороши, но не все из них правомерны. По этой причине необходимо тщательно регулировать корпоративные правоотношения в хозяйственных обществах, а их участников своевременно привлекать к юридической ответственности.

Однако, здесь существует пробел в праве –на законодательном уровне не закреплён состав правонарушения, именуемый злоупотреблением права. Суд вправе сам решать как квалифицировать совершённое деяние [6].

Как показывает практика, всё больше обращений ежедневно поступают в судебные органы, связанные именно со злоупотреблением правом в корпоративных правоотношениях [2, с.2]. Суды, в свою очередь, руководствуются только своим субъективным мнением при рассмотрении дел, зачастую выносят решения ошибочно квалифицируя правонарушение.

Согласно гражданскому законодательству, хозяйственные общества – это корпоративные коммерческие организации, уставный капитал которых делится на доли учредителей (участников). Имущество, которое создаётся за счёт таких вкладов, принадлежит хозяйственному обществу, но не его участникам [1, п.1 ст.66]. Кроме того, вещные права в данном случае отсутствуют.

Отсюда следует вывод, что имущество для участников хозяйственных обществ является чужим, они могут его похитить, тем самым злоупотребив своими корпоративными правами. В результате возникает основание для привлечения виновных к уголовной ответственности.

Проблемными моментами в области применения санкций к участникам корпоративных отношений в хозяйственных обществах выступают некорректные правовые нормы в гражданском законодательстве, отсутствие обобщённой судебной практики, большое число диспозитивных норм, которые участники используют с выгодой для себя и

трактуют их в том ключе, в котором это удобно для них, нарушая при этом принцип добросовестности [3, с.1].

Суды в свою очередь могут выходить за рамки применения исключительно только санкций в виде отказа в защите прав и применяют при этом дополнительные действия, при этом стоит учитывать, что закон может не связывать такие последствия с злоупотреблением прав. В таком случае суды могут принимать решения в пользу исключения участника из общества. Еще одним следствием отказа от злоупотребления прав является отказ в применении срока исковой давности.

Участники хозяйственных обществ наделяются большим числом прав, среди которых управление делами, участие в распределении прибыли, участие в голосовании по вопросам распределения и установления компетенции. Учредительные документы могут содержать и дополнительные правомочия [5, с. 36].

Некорректность гражданского законодательства заключается в том, что злоупотребление правом предполагает причинение вреда третьему лицу, что карается по закону [1, ст. 10]. Однако, говоря о корпоративных правоотношениях между участниками хозяйственного общества, стоит отметить, что цель таких объединений – получение прибыли. По этой причине злоупотребляя правом участники скорее всего преследуют материальный интерес, не стараясь при этом ущемить права третьих лиц [2, с. 3].

Кроме того, в Гражданском кодексе РФ отсутствуют положения в отношении юридической ответственности за имущественный вред, причинённый лицом, злоупотребившим правом. Автор Механошина Н.А. считает, что необходимо внести соответствующие дополнения, которые были регулировали последствия при нарушении пределов реализации возложенных правомочий [3, с.2]. Точку зрения автора поддерживаем. Таким образом сократится число правонарушений.

Злоупотребление правом со стороны участников корпоративных правоотношений в хозяйственных обществах может выражаться разными способами:

1. Дарение своей доли с недобросовестными целями, например отчуждение части доли третьему лицу.
2. Преимущественное право покупки.
3. Продажа доли и т.п.

Мерами ответственности при злоупотреблении корпоративным правом выступают неустойка, убытки (доказать их причинение в корпоративных отношениях крайне сложно), признание решение органа хозяйственного общества недействительным.

Анализ судебной практики показывает, что этих мер недостаточно.

Российские правоведы предлагают перенять зарубежный опыт и дополнительно ввести такие санкции как:

1. Принудительный выкуп доли, который лишает участника членства в хозяйственном обществе.
2. Возмещение потерь пострадавшей стороне. В Гражданском кодексе РФ на данный момент такое положение отсутствует именно в области корпоративных правоотношений.
3. Исполнение обязательств в натуре, а в случае неисполнения – возмещение убытков и уплата неустойки [7].

Для устранения выше перечисленных проблем необходимо реформировать положения гражданского законодательства, связанные с защитой прав участников хозяйственных обществ.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что все санкции предусмотренные статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут быть применены к случаям злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ. Применение дополнительных специальных последствий должно быть в

силу прямого указания в ст. 10 ГК РФ прямо предусмотрено в соответствующих положениях законов.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021 г.) [Электронный ресурс] // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)(дата обращения 29.03.2021 г.).

2. Воронская М.В., О.Е. Василенко Злоупотребление правом участниками хозяйственных обществ // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. – 2020. – № 4. – С.3.

3. Механошина Н.А. Злоупотребление правом в корпоративных отношениях // Известия Алтайского государственного университета. – 2018. – № 6. – С. 2.

4. Овчинникова С.П., Ващенко А.В. Злоупотребление правом в корпоративных отношениях: понятие, особенности, признаки // Философия права. – 2018. – № 3 (86). – С.4.

5. Смирнова Я.А. Злоупотребление корпоративными правами участниками хозяйственных обществ: дис. ... канд. наук: 12.00.03. – М., 2000. – 246 С.

6. Злоупотребление правом в корпоративных отношениях [Электронный ресурс] // URL: [https://pravo.cliff.ru/about/publications/korporativnoe-pravo/korporativnoe-pravo\\_175.html](https://pravo.cliff.ru/about/publications/korporativnoe-pravo/korporativnoe-pravo_175.html) (дата обращения 29.03.2021 г.)

7. Ответственность за нарушение условий корпоративного договора [Электронный ресурс] // URL: [https://zakon.ru/blog/2020/04/17/otvetstvennost\\_za\\_narushenie\\_uslovij\\_korporativnogo\\_dogovora](https://zakon.ru/blog/2020/04/17/otvetstvennost_za_narushenie_uslovij_korporativnogo_dogovora) (дата обращения 29.03.2021 г.)