

Аббасова Вероника Насибовна

студентка 2 курса магистратуры подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Северо-Западного филиала,
Российского государственного университета правосудия
(г. Санкт-Петербург)

**«ПРАВОВЫЕ НОРМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ
НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ»**

Аннотация

В данной статье рассматриваются правовые нормы, касающиеся использования необходимой обороной. В нем исследуется правовая база, окружающая концепцию необходимой обороной, и анализируется ее применение в различных юрисдикциях. В статье рассматриваются условия, при которых необходимая оборона оправдана, пределы и границы ее применения, а также правовые последствия ее применения.

Ключевые слова: правовые нормы, необходимая оборона, правовые последствия, сравнительный анализ, судебные прецеденты.

Abbasova Veronika Nasibovna,
Student of group №636 SZF FSBEI “RGUP”

LEGAL RULES RELATED TO THE USE OF NECESSARY DEFENSE

Annotation

This article discusses the legal rules regarding the use of necessary defense. It examines the legal framework surrounding the concept of necessary defense and examines its application in various jurisdictions. The article examines the conditions under which necessary defense is justified, the limits and boundaries of its use, as well as the legal consequences of its use.

Key words: legal norms, necessary defense, legal consequences, comparative analysis, judicial precedents.

Необходимая оборона является фундаментальным аспектом уголовного права, отражающим естественное право граждан на защиту себя, своих прав и собственности. Этот принцип вытекает из статьи 45 Конституции Российской Федерации, которая позволяет гражданам защищать свои права и свободы законными способами. Государство должно обеспечить это право, поскольку только гарантируя иммунитет от уголовной ответственности тем, кто защищает свои или чужие интересы, можно эффективно использовать необходимую защиту. Несмотря на кажущуюся ясность, необходимая оборона сталкивается с многочисленными проблемами, приводящими к частым неверным толкованиям и длительным теоретическим дебатам[2].

Одной из наиболее серьезных проблем при реализации необходимого оборонного законодательства является определение его границ. Законодатель определяет превышение этих границ как умышленные действия, явно несоразмерные характеру и серьезности угрозы. Однако точное определение этих пределов представляет собой критическую проблему. Несоблюдение этих границ может привести к ошибкам в юридической интерпретации правоохранительными органами или чрезмерному применению силы отдельными лицами. В настоящее время не существует общепринятого подхода к определению этих пределов, в юридической литературе предлагается несколько концепций:

1) Концепция неограниченной обороны основана на серьезности вреда и позволяет защищаться только от атак, причиняющих средний или серьезный вред. Однако эта концепция противоречит сути необходимой обороной, поскольку ограничивает защиту только самыми серьезными угрозами.

2) Понятие чрезмерности вреда фокусируется на том, превышает ли вред, причиненный при обороне, ожидаемый при нападении. Однако

рассмотрение исключительно соотношения вреда не полностью отражает суть необходимой обороной.

3) Концепция двух принципов сочетает в себе необходимость и пропорциональность, стремясь к балансу между ними. Однако в этом подходе отсутствуют четкие указания относительно того, когда акт обороной будет считаться чрезмерным или оправданным[3].

У каждой из этих концепций есть свои недостатки и достоинства, но остается проблема определения четких и применимых границ необходимой обороной и обеспечения ее надлежащего использования в правовых системах.

4) Понятие необходимости, впервые предложенное А.Ф. Кони и развитое далее И. Звечаровским, Ю. Чайка и Е. Бахтеева акцентируют внимание на существенном причинении вреда для предотвращения конкретного нападения независимо от его характера или соразмерности обороной. В российском уголовном законодательстве в этом понятии отсутствует акцент на субъективном восприятии защитником опасности посягательства при определении наличия излишней обороной. Опора исключительно на необходимость причинения вреда не обеспечивает эффективного действия необходимой обороной. Отсутствие четких критериев соразмерности и расплывчатое понятие необходимого вреда препятствуют единообразию в судебной практике и сводят к минимуму учет восприятия опасности защитником[4].

5) Концепция случайного закрепления необходимой обороной направлена на установление в законодательстве конкретных ситуаций, когда допустимы защитные действия против конкретных нападений. Однако эта концепция не получила дальнейшего развития в научной литературе из-за отсутствия четких критериев и тщательного анализа.

6) Концепция формализации пределов необходимой обороной направлена на минимизацию субъективных оценок путем предложения таких положений, как определение минимально и максимально допустимого вреда

или введение условных единиц измерения вреда. Несмотря на задуманное, этот подход подвергается критике за чрезмерную формализацию и необходимость дополнительных критериев.

Например, Н.Г. Волдимарова предлагает ввести дополнительные критерии определения этих пределов[5].

Ввиду отсутствия единого подхода к определению пределов необходимой обороны правоохранители принимают субъективные решения, что приводит к противоречивым оценкам действий защитников и частым ошибочным классификациям. В настоящее время в Госдуму внесен законопроект, расширяющий права граждан на самооборону и защиту собственности. Предлагаемые изменения включают в себя:

- Декриминализация вреда, причиненного лицу, незаконно проникшему в дом против воли жильца.

- Признание вреда, причиненного нападающему, необходимой защитой, если нападение продолжается или если защищающийся не смог его остановить.

- Распространение этих положений на случаи, когда нападение, по мнению защитника, угрожало жизни другого человека[6].

Виктор Пинский, председатель комитета Госдумы по регламенту и организации, выразил обеспокоенность по поводу этого законопроекта, опасаясь, что он может привести к росту преступности и правонарушений. Хотя такие опасения обоснованны, надлежащее изучение обстоятельств преступления может смягчить такие последствия. Предлагаемые изменения также позволяют при причинении вреда защитить имущество с помощью технических средств, обеспечивая защиту, не прибегая к прямому противостоянию.

Между тем, согласно нынешней позиции Вооруженных Сил Российской Федерации, нормы о необходимой обороне распространяются и на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств и устройств для

обороной охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных атаки. В пункте 17 Постановления № 19 Пленума Вооруженных Сил Российской Федерации указано: «Если в этих случаях причиненный правонарушителю вред явно не соответствовал характеру и опасности нападения - например, нападавший совершил пробрался в дом с целью похитить еду, но попал в медвежий капкан и умер от кровопотери - совершенное преступление следует квалифицировать как превышение пределов необходимой обороной. При срабатывании или приведении в действие таких средств или устройств при отсутствии общественно опасного посягательства деяние подлежит квалификации на общих основаниях»[7].

Еще одним актуальным вопросом является необходимая оборона от посягательств на сексуальную свободу и неприкосновенность. Учитывая физические и моральные последствия, посягательства на сексуальную свободу приравниваются к посягательствам на жизнь; следовательно, оборона от таких нападений путем лишения нападавшего жизни не будет считаться чрезмерной. Однако суды проявляют непоследовательность в этом вопросе[8].

В рамках нашего исследования было выявлено несколько проблем в применении необходимой обороной, что подчеркивает необходимость решений по совершенствованию уголовного законодательства.

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с поправками, одобренными в ходе всероссийского голосования 1 июля 2020 г.). [Электронный ресурс] Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.05.2024).
2. Гаршин В. Г., Высоцкая Н. Л. Необходимая защита // Российская юстиция. - 2023. - № 3. - С. 26–35. УК РФ от 13.06.1996. - № 63. - УК РФ Ст. 37 часть 2.
3. Меркурьев В.В. Состав необходимой обороны. - СПб, 2024 - С. 113.
4. Каримов Т. У. Пределы необходимой обороны: основные научные понятия // Вестник Тюменского государственного университета. - 2022. - № 3. - С. 174–178.
5. Паша-Озерский Н. Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость. Общая часть уголовного права. - М.: Госюриздат, 2023. -С. 89.
6. Кони А.Ф. О праве необходимой обороны. - М.: Остожье, 2022. - С. 38–39.
7. Пархоменко С.В. Деяния, преступление которых исключено ввиду полезности и необходимости: Дисс. ... Доктор юридических наук. наук. – Иркутск, 2021. – С. 240.
8. Шарапов Р. Д. О формализации предела допустимой защиты при необходимой обороне: М-тый регион. научно-практическая конференция: Уголовное право на рубеже тысячелетий. - Тюмень, 2019. - С. 57–60.