

**Салихова Екатерина Сергеевна**  
**Магистр ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В.Г.**  
**Тимирязова (ИЭУП)»**

**НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРЕБОВАНИЙ**  
**ОХРАНЫ ТРУДА В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ:**  
**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

**Аннотация:** В статье исследуется современное законодательство в области охраны труда, как в России, так и в странах Содружества Независимых Государств. Основное внимание уделяется сопоставлению ключевых нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы безопасности труда и защиты прав работников относительно признаков состава преступления.

**Ключевые слова:** нормативно-правовое регулирование, зарубежные страны, сравнительный анализ, охрана труда, нарушение требований охраны труда, строительные работы, правила безопасности, СНГ.

**Salikhova Ekaterina Sergeevna**  
**Master of the Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov**  
**(IEUP)**

**REGULATION AND LEGAL REGULATION OF OCCUPATIONAL**  
**SAFETY REQUIREMENTS IN RUSSIA AND FOREIGN COUNTRIES:**  
**COMPARATIVE ANALYSIS**

**Abstract:** The article examines modern legislation in the field of labor protection, both in Russia and in the countries of the Commonwealth of

Independent States. The main attention is paid to the comparison of key legal acts regulating issues of labor safety and protection of workers' rights regarding the elements of a crime.

**Keywords:** legal regulation, foreign countries, comparative analysis, labor protection, violation of labor protection requirements, construction work, safety rules, CIS.

Во многих государствах вопрос об охране труда человека был и остается актуальным. В современный период в большинстве стран мира провозглашена политика охраны труда на законодательном уровне. В уголовных кодексах разных стран, предусмотрены нормы, направленные на охрану общественных отношений и в сфере права граждан на безопасные условия труда. Эти нормы имеют как сходство, так и существенные различия в зависимости от правовой системы конкретной страны, государственно-политического строя, принадлежности к определенной правовой семье, регионального расположения государства, источников права, исторического развития уголовно-правовой охраны прав граждан, процесса нормотворчества и реализации законодательных норм конкретного государства. В связи с чем сходства и различия в уголовно-правовых нормах по охране труда разных государств вызывают определенный интерес для изучения и использования опыта в дальнейшем.

В настоящей статье будет проведен сравнительно-правовой анализ законодательства о преступном нарушении требований охраны труда в странах-участниках Содружества Независимых Государств (далее – СНГ).

В некоторых государствах объект уголовно-правовой охраны отличается от объекта, предусмотренного российским законом [1].

Так, например, в Республике Беларусь ст. 306 УК [2], в Республике Узбекистан ст. 257 [3] иначе определяет совокупность общественных отношений, на защиту которых направлена норма по охране труда. Здесь

родовым объектом законодатель определяет не конституционные права и свободы человека и гражданина, а состояние общественной безопасности (ст. 306 «Нарушение правил охраны труда» расположена в главе 27 «Преступления против общественной безопасности» УК Республики Беларусь, а ст. 257 УК Республики Узбекистан – в разделе 6 «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка»). Кроме того, общественно опасным последствием по ч. 1 ст. 306 УК Республики Беларусь выступает такой альтернативный признак как «профессиональное заболевание».

Также различно указание на объективные и субъективные признаки в диспозициях уголовно-правовых норм законов стран СНГ.

Некоторыми законодателями неосторожность указан как признак субъективной стороны преступления – ст. 162 УК Азербайджанской Республики [4], ст. 156 УК Республики Казахстан 2014 г. [5], ст. 154 УК Республики Таджикистан [6].

В других государствах, например, ст. 257 УК Республики Узбекистан такое указание на форму вины отсутствует. Представляется, что отсутствие указания на неосторожную форму вины говорит о том, что законодатели этих стран при конструировании состава преступления исходят из обязанности специального субъекта предвидеть последствия своего поведения, что обусловлено способом законодательного описания этого преступления.

С точки зрения российского законодателя, во-первых, с учетом положений ч. 2 ст. 24 УК РФ указание на неосторожность по отношению к общественно опасным последствиям, позволяет решать квалификационные вопросы разграничения преступлений (при умысле на причинение общественно опасных последствий в результате сознательного нарушения правил охраны труда такое посягательство квалифицируется как преступление против личности).

Во-вторых, применительно к ст. 143 УК РФ законодатель установил неосторожную вину в преступлении с материальным составом, это означает, что лицо может и сознательно нарушать требования охраны труда, но уголовная ответственность по данной статье наступает только при причинении по неосторожности тяжкого вреда здоровью либо смерти человека.

Во многих уголовных кодексах государств – участников СНГ в диспозиции статей предусмотрен квалифицирующий признак, устанавливающий повышенную ответственность за причинение вреда здоровью или смерти двум и более лицам по неосторожности. В ст. 143 УК РФ такой квалифицирующий признак («повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц») был введен лишь в 2013 году соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ [7]. Обращает на себя внимание и то, что в УК Республики Казахстан, в отличие от российского уголовного закона, предусмотрена ответственность за причинение вреда здоровью средней тяжести.

В заключении обзора уголовных норм стран СНГ необходимо упомянуть о Модельном уголовном кодексе для государств – участников Содружества Независимых Государств [8]. В этом документе предложена ст. 160, состоящая из трех частей. Часть 1 этой уголовно-правовой нормы регламентирует ответственность за преступное нарушение требований охраны труда, ответственным за их соблюдение. Общественно опасными последствиями по данной части выступают причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью либо профессиональное заболевание. Дифференциация уголовной ответственности проводится по признакам: «повлекшее причинение смерти или причинение тяжкого вреда нескольким лицам» (часть 2) и «повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц» (часть 3).

Таким образом, сравнивая законодательства стран-участников СНГ о преступном нарушении требований охраны труда, можно отметить следующее. Так, в законодательстве некоторых государств данные нормы имеют отличный от предусмотренного российским уголовным законом объект. Кроме того, наблюдаются различия и в описании субъективных признаков рассматриваемых составов преступлений – в уголовных кодексах ряда государств указание на форму вины отсутствует.

### Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; 2024. – № 48. – Ст. 7213.

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.07.2024) // Информационная система «Континент». URL: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30414984#pos=6;-142](https://continent-online.com/Document/?doc_id=30414984#pos=6;-142) (дата обращения: 10.12.2024).

3. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2012-ХII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.11.2024) // Информационная система «Континент». URL: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30421110](https://continent-online.com/Document/?doc_id=30421110) (дата обращения: 10.12.2024).

4. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. № 787-IQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.02.2024) // Информационная система «Континент». URL: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30420353](https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420353) (дата обращения: 10.12.2024).

5. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.09.2024) // Информационная система «Континент». URL: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=31575252](https://continent-online.com/Document/?doc_id=31575252) (дата обращения: 10.12.2024).

6. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. № 574 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.06.2024) // Информационная система «Континент». URL: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30397325](https://continent-online.com/Document/?doc_id=30397325) (дата обращения: 10.12.2024).

7. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ (ред. от 28.06.2021) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 52 (Часть I). – Ст. 6986; 2021. – № 27 (Часть I). – Ст. 5048.

8. Модельный уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств. Рекомендательный законодательный акт (Принят в г. Санкт-Петербурге 17.02.1996 Постановлением 7-5 на 7-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ). Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».