

Муфтуллаев Жавлонбек Таджибаевич

Прокурор Амударьинского района

Республики Каракалпакстан

Советник юстиции

Республики Узбекистан

**ДЕЙСТВИЕ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА ПРИ
ВОЗОБНОВЛЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ВНОВЬ
ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ**

Аннотация

В статье рассматриваются основные действие принципов уголовного процесса при возобновлении уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам

Ключевые слова: *возобновления, уголовно-процессуальная законодательства, судопроизводства, система.*

Muftullaev Zhavlonbek Tadjibaevich

Prosecutor of the Amudarya region

Republic of Karakalpakstan

Counselor of Justice

Republic of Uzbekistan

**OPERATION OF THE PRINCIPLES OF THE CRIMINAL
PROCEDURE IN THE RESUME OF THE CRIMINAL CASE UNDER
REVEALED CIRCUMSTANCES**

Annotation

The article examines the main operation of the principles of criminal procedure when resuming a criminal case on newly discovered circumstances.

Key words: renewal, criminal procedural legislation, legal proceedings, system.

Стадия возобновления уголовного дела ввиду вновь открывшихся обстоятельств тесно связана с принципами уголовного права и уголовного

процесса, так как в процессе осуществления правосудия допускаются некоторые отклонения от канонов, установленных уголовным правом, одновременно соблюдая некоторые принципы уголовно-процессуального законодательства.

В юридической литературе под принципами уголовного процесса понимают основные руководящие, исходные положения (наибольшей степени абстрактности), определяющие:

— построение уголовного судопроизводства, систему его процессуальных форм, стадий, институтов и отношений (М. С. Строгович);

— сущность производства по уголовным делам (Т. Н. Добровольская, И. Ф. Демидов, Л. А. Воскобитова);¹

— порядок организации и деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда (В. З. Лукашевич);²

— назначение уголовного судопроизводства и его построение (П. А. Лупинская);³

— формирование системы уголовно-процессуального права (А. В. Гриненко);⁴

— объективные закономерности уголовно-процессуальной деятельности (В. Т. Томин).⁵

Несмотря на различные мнения разных авторов к пониманию принципов уголовного процесса, они все же схожи и близки по значению. Все авторы едины во мнении, что принципы определяют или выражают содержания, или форму уголовного процесса.

Принципы уголовно-процессуального права в стадии возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств классифицируются на

¹ Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов/ О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Рос тов н/Д: Феникс, 2015. — 32,

² Уголовный процесс. Общая часть / Под ред. В.З. Лукашевича. СПб., 2004. С.31

³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник/ Отв.ред. П.А. Лупинская. — М.: Юрист, 2003. С. 52

⁴ Уголовный процесс: учебник/отв. ред. А.В. Гринен -У26ко .—2-изд.,перераб.—М.:Норма,2009.—43с

⁵ Рыбинская Е.Т О понятии принципов уголовного процесса // Известия ИГЭА. 2012. № 6 (86) .- с.108-111

общеправовые, межотраслевые, отраслевые.⁶ И данная классификация принципов позволяет яснее понимать действия принципов стадий возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Включение в действующий УПК РУз специальной главы 2, посвященной принципам уголовного судопроизводства, вполне можно расценивать как свидетельство стремления законодателя закрепить в законе общие и наиболее существенные положения, выделить их особо из общей массы уголовно-процессуальных предписаний, а вместе с этим повысить их значение и придать им более высокий авторитет.

Каждый принцип, указанный в главе 2 УПК РУз, имеет место быть в стадии возобновления производства, так как действия всех принципов в совокупности или в отдельности служат осуществлению правосудия в уголовном процессе.

Принцип законности по статье 7 УПК РУз – это точное соблюдение и исполнение требований Конституции Республики Узбекистан, УПК РУз и других законодательных актов Республики Узбекистан судьями, прокурорами, следователями, дознавателями, защитниками, а также всеми лицами, участвующими в производстве по уголовным делам.

Данный принцип исходит от общеправового принципа, указанного в статье 15 Конституции Республики Узбекистан, где излагается, что государство, его органы, должностные лица, общественные объединения, граждане действуют в соответствии с Конституцией и законами.

Принцип законности обязывает всех участников уголовного процесса точно и неуклонно соблюдать и исполнять нормы уголовно-процессуального права при расследовании, судебном рассмотрении уголовных дел, прокурорском и судебном надзоре за деятельностью соответственно органов

⁶ Соловьев А.А. Классификация принципов уголовного процесса // Судебная власть и уголовный процесс·2012·№ 1.- С.56-65

расследования и судов в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса.⁷

Также принцип законности должен соблюдать каждый участник уголовного процесса и совершать процессуальные действия на законных основаниях и в предусмотренных законом процессуальных формах.

Принцип законности предполагает также соблюдение в уголовном судопроизводстве общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров.⁸

Также данный принцип находит свое отражение в статье 26 Конституции Республики Узбекистан, где констатируется, что виновность каждого обвиняемого в совершении преступления должна быть установлена в законном порядке.

В уголовно-процессуальном законодательстве принцип законности конкретизируется в установлении порядка производства по уголовным делам. В обязанность дознавателя, следователя, прокурора, суда входит строгое соблюдение материальных и процессуальных законов (при возбуждении уголовного дела, предварительном расследовании, назначении дела к судебному заседанию, судебном разбирательстве, проверке законности и обоснованности приговора в вышестоящих инстанциях и т.д.).⁹

Особое место занимает принцип законности в стадии возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Данный принцип выражается в виде неукоснительного следования процедурам уголовного процесса государственными органами, также проверки законности решений и приговоров суда.

⁷ Уголовный процесс: Общая часть. Курс лекций. Учебное пособие // Автор-составитель У.А.Тухташева. - Т.: 2007. С. 69.

⁸ Абдурахманов К. А. Законность как основополагающий принцип уголовного судопроизводства // Отечественная юриспруденция.- 2016.- С. 59-60

⁹ Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров. М.: Издательство ЮРАЙТ, 2012. 332 с.

Принцип осуществления правосудия только судом в стадии используется в уголовно-процессуальном законодательстве, которую можно рассмотреть с разных точек зрения.

Во-первых, данный принцип обращает внимание на независимость судов в Республики Узбекистан, во-вторых, именно судьи могут служить гарантом вынесения по делу законного, обоснованного и справедливого решения.

Значением данного принципа в уголовном судопроизводстве является защита гражданина от возможности применения к нему уголовного наказания каким-либо иным государственным органом кроме суда, а следовательно гарантирует каждому гражданину законность, обоснованность, мотивированность, справедливость решений по уголовному делу.¹⁰

Данный принцип получил свое отражение в статье 107 Конституции Республики Узбекистан и в Уголовном процессуальном кодексе в статье 12. И продолжение данного принципа изложено в статье 28 УПК РУз.

Применительно к возобновлению уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам принцип определяет такой правовой режим, при котором отмена или изменение судебных решений допускается, не иначе как вышестоящим судом и в порядке осуществления правосудия по уголовным делам. Ни одно судебное решение не может быть отменено или изменено каким бы то ни было государственным органом, в том числе высшей государственной властью. В этом проявляется не только исключительность, но и полнота судебной власти: вступившие в законную силу решения суда обязательны для органов государственной власти, физических и юридических лиц.

Один из основополагающих принципов уголовного процесса – принцип состязательности.

¹⁰ Шигурова А.В. Проблемы реализации принципа осуществления правосудия только судом // Инженерные технологии и системы.-2009.- С.2

Согласно ст. 25 УПК РУз, в уголовном процессе выделяются три функции: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, исполнение которых не может быть возложено на один и тот же орган или на одно и то же лицо. Функции обвинения и защиты осуществляют сторона обвинения и защиты соответственно. Указанные стороны равноправны перед судом. Они могут представлять доказательства, делать заявления, подавать ходатайства, обжаловать действия и решения должностных лиц и т.д.

Действие принципа состязательности в стадии возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств ограничено только участием судьи и прокурора. И данное положения дел указывает на то, что принцип состязательности соблюдается в искажённом виде.

Одна из причин кроется в пункте 4 статьи 522 УПК РУз, где допускается определенное изъятие из принципа *non bis in idem* (лат. не дважды за одно и то же), а именно, прокурор имеет право возобновить производства, ссылаясь на основании свидетельствующих на виновность оправданного лица, в отношении которого было прекращено дела или наоборот.

Принцип *non bis in idem* вытекает также из принципов состязательности и равенства сторон в процессе, поскольку иное предоставляло бы обвинительной стороне неограниченное превосходство в доказывании своей позиции.

Однако такая позиция расходится с содержанием ч. 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., в которой прямо указывается на то, что положения, образующие принцип *non bis in idem* «не препятствуют повторному рассмотрению дела в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или, если в ходе предыдущего

разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела».¹¹

Еще одна из причин данного отхода от принципа состязательности кроется в статье 524 Уголовно-процессуального кодекса, где основным субъектом в процессе состязательности является судья и прокурор, что является явным нарушением баланса равенства сторон.

При рассматриваемом порядке пересмотра приговоров состязательность выражается в ограниченных пределах. Это, прежде всего, существование возможности обжалования действий и решений прокурора, который:

- 1) вправе возбудить производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- 2) составить заключение после проведения проверки или расследования.

Если говорить о такой категории как объективная истина применительно к порядку возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, то надо сразу заметить, что наличие указанного порядка само по себе говорит о том, что объективная истина непостижима.

Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств уголовного дела также относится к числу принципов, прямо не сформулированных в УПК. Суть их состоит в требовании от каждого органа государства, участвующего в уголовном процессе, не придерживаться какой-то одной, заранее предустановленной позиции, а выдвигать и проверять все возможные версии и обвинительного, и оправдывающего характера, выявляя каждое обстоятельство, необходимое для защиты законных интересов, как обвиняемых, так и потерпевших. В итоге должны быть исключены все версии, кроме одной (когда сформирована система доказательств, в которой каждое доказательство необходимо, а все вместе достаточны для

¹¹ Дикарев И.С. Реализация общепризнанного принципа *Non bis in idem* в российском уголовном процессе // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2013. № 1 (18). - С.100-104.

формулирования достоверных ответов на все вопросы, поставленные перед судом) и принято истинное решение.

Как утверждает Деришев Ю.В., данный негласный принцип выступает объективным критерием качества уголовного судопроизводства и способом достижения его цели – установления истины по делу.¹²

В стадии возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств используется данный принцип при возобновлении, а также при дальнейшем разбирательстве как со стороны суда, так и со стороны прокурора. И причем ответственные лица должны исследовать доказательства, делать это именно путем всестороннего, полного и объективного исследования, будучи ответственными за законный, обоснованный и справедливый приговор.

Действие принципов в стадии возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств имеет свою специфику, которая характерна только к данному процессу. И каждый вышеуказанный принцип служит для определенной цели, так как они направлены на защиту прав и свобод граждан, проверку законности и обоснованности решений и приговоров суда, определения места субъектов в данном процессе.

Некоторые принципы отходят от привычных канонов уголовно-процессуального законодательства, допуская ограничения прав некоторых субъектов в процессе правосудия, также наделяя некоторых субъектов правами сверх указанного в законах для достижения справедливого исхода.

Таким образом, рассмотрев действие принципов уголовного судопроизводства при данном порядке пересмотра приговоров, мы можем констатировать, что указанная категория как результат развития правовой мысли научных и практических работников, может иметь нормативно правовой характер. Следовательно, идеи, воспринятые законодателем и

¹² Деришев Ю.В., Олефиренко Т. Г. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств как принцип современного уголовного судопроизводства// Вестник Омской юридической академии. 2016. № 1 (30) 2016. С.56-60

включенные в действующие правовые предписания, могут иметь практическую помощь в процессе применения права.

Использованные источники:

1. Абдурахманов К. А. Законность как основополагающий принцип уголовного судопроизводства // Отечественная юриспруденция.- 2016.- С. 59-60.
2. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров. М.: Издательство ЮРАЙТ, 2012. 332 с.
3. Дикарев И.С.Реализация общепризнанного принципа *Non bis in idem* в российском уголовном процессе // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2013. № 1 (18). - С.100-104.
4. Рыбинская Е.Т О понятии принципов уголовного процесса // Известия ИГЭА. 2012. № 6 (86) .- с.108-111.
5. Соловьев А.А. Классификация принципов уголовного процесса // Судебная власть и уголовный процесс·2012·№ 1.- С.56-65.
6. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов/ О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Рос тов н/Д: Феникс, 2015. — 32,
7. Уголовный процесс. Общая часть / Под ред. В.З. Лукашевича. СПб., 2004. С.31.
8. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник/ Отв.ред. П.А. Лупинская. – М.: Юрист, 2003. С. 52.
9. Уголовный процесс: учебник/отв. ред. А.В. Гринен -У26ко .—2-е изд., перераб.—М.:Норма,2009.—43с.
10. Уголовный процесс: Общая часть. Курс лекций. Учебное пособие / / Автор-составитель У.А.Тухташева. - Т.: 2007. С. 69.
11. Шигурова А.В. Проблемы реализации принципа осуществления правосудия только судом // Инженерные технологии и системы.-2009.- С.2