

*Рабзевич Е.Э.  
студентка магистратуры  
1 курса 40.04.01 Юриспруденция  
Федеральное государственное  
бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Астраханский государственный  
университет» (АГУ)*

## **СОЦИАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ПОГАШЕНИЯ И СНЯТИЯ СУДИМОСТИ**

*Аннотация: В статье рассматривается судимость, как специфическая уголовно-правовая категория, непосредственно связанная с совершенным преступлением и назначенным за него наказанием. Анализируется противоречивая судебная практика разрешения дел о снятии и погашении судимости.*

*Ключевые слова: Судимость, уголовный кодекс РФ, погашение судимости, освобождение от наказания, судебный акт, суд.*

*Rabzevich E.E.  
graduate student  
1 course 40.04.01 Jurisprudence  
Federal state  
budget education  
institution of higher education  
"Astrakhan State  
university "(ASU)*

## **SOCIAL SIGNIFICANCE OF EXTINGUISHMENT AND CLEARING OF JUDGMENT**

*Resume: The article examines conviction as a specific criminal-legal category directly related to the crime committed and the punishment imposed for it. The controversial judicial practice of resolving cases on the removal and extinguishment of convictions is analyzed.*

*Key words: Conviction, Criminal Code of the Russian Federation, cancellation of conviction, release from punishment, judicial act, court.*

Судимость - правовое состояние, в котором пребывает лицо с момента вступления обвинительного приговора (с назначением уголовного наказания) в законную силу и в течение установленного законом периода времени после исполнения или отбытия наказания, до погашения или снятия судимости<sup>1</sup>.

Институт судимости регламентирует правовые последствия отбытия наказания для гражданина за совершенное преступление и в определенной мере ограничивает его правовой статус. Судимость учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Согласно ч. 1 ст. 86 Уголовного кодекса РФ<sup>2</sup> (далее УК РФ) лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК РФ). Освобождение от наказания возможно, в частности, в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ), в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ), вследствие акта об амнистии (ст. 84 УК РФ), в случае применения

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 4 т. Общая часть (постатейный). Том 1/отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. С. 125.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 11.06.2021) //Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. ст. 2954.

принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему (ст. 92 УК РФ).

Российское уголовное законодательство предусматривает два вида прекращения судимости - ее погашение и снятие.

Погашение судимости уголовный закон связывает с истечением установленных сроков, зависящих от категории преступления, а под снятием судимости понимается возможность ее досрочного погашения при наличии определенных условий.

Последовательное снижение количества осужденных лиц в Российской Федерации - одна из наиболее характерных тенденций динамики судимости за последние годы. Подобное положение дел вполне ожидаемо и объяснимо, поскольку оно исходит из аналогичной особенности, присущей учтенной преступности в целом. Справедливости ради следует отметить, что незначительное повышение числа зарегистрированных преступлений, имевшее место в 2019 г. (+1,6%), тем не менее не повлияло на общую тенденцию снижения преступности за последние годы, что, в свою очередь, адекватно отразилось на состоянии судимости. Общая статистика осужденных в Российской Федерации за три последних года, количество и виды назначенных наказаний, а также число условно осужденных лиц приведены в таблице, составленной по результатам статистического анализа ежегодных официальных данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017 - 2019 гг.

Значимость судимости связана в первую очередь с нормальным течением жизни "после срока", с возможностью освобождения от ограничений, которые влечет за собой судимость, с дальнейшим встраиванием в социум и продвижением в нем с полными правами - такими же, как и у всех остальных простых граждан, видевших ужасы российских тюрем только в телевизионном экране.

Другой аспект этой значимости затрагивает также интересы государства, которое констатировало, что из указанного общего числа осужденных в 2019 г. - 222 225 лиц с неснятыми и непогашенными судимостями<sup>3</sup>.

Законодателем установлено что, для того чтобы претендовать на досрочное снятие судимости после отбытия наказания, осужденный должен вести себя безупречно. При этом период длительности безупречного поведения в качестве правовой гипотезы нормативно не установлен, что с учетом существенного отличия закрепленных сроков погашения судимости для разных категорий преступлений вызывает на практике ряд очевидных вопросов, однако сам по себе он не может влиять на отрицательный результат разрешения вопроса о досрочном снятии судимости.

Требуется подобрать ряд существенных правовых признаков, совокупность которых будет признаваться необходимым и достаточным основанием для вывода суда о том, являлось ли поведение осужденного безупречным в течение определенного периода времени.

С целью отыскать такие признаки обратимся к судебной практике.

Постановлением Новооскольского районного суда Белгородской области от 30 января 2019 г. отказано в удовлетворении ходатайства о досрочном снятии судимости с Е., осужденного по ч. 3. ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Апелляционная инстанция с указанным решением не согласилась по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о досрочном снятии судимости, суд сослался на положения ч. 5 ст. 86 УК РФ, указав на непродолжительность периода, прошедшего с момента отбытия Е. наказания за совершение двух особо тяжких преступлений.

---

<sup>3</sup> Сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ о состоянии судимости в России за 2019 г. в Таблице N 10.1 "Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания" // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5081>

Из представленных материалов дела следовало, что осужденный положительно характеризовался по месту жительства и работы, после освобождения от отбывания наказания к уголовной и административной ответственности не привлекался, на иждивении имеет несовершеннолетнюю дочь, оказывал материальную помощь фонду содействия развития инженерной, строительной, дорожной, социальной инфраструктуры и повышения качества жизни населения района, получил благодарности за помощь в организации и проведении музыкального фестиваля "Лестница" в 2017 и 2018 г. Е. пояснял, что снятие судимости необходимо ему для продолжения трудовой деятельности - реализации экономических связей в сфере предпринимательской деятельности ООО, руководителем которого он является.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства осужденного о снятии судимости<sup>4</sup>.

Из анализа текста постановления суда можно выделить такие признаки, как: отсутствие любых правонарушений после отбытия наказания; наличие семейных связей; официальное трудоустройство; положительные характеристики с места работы и места жительства; активное участие в общественной жизни.

Однако принято большое количество судебных актов, в которых при наличии всех перечисленных составляющих суды приходили к противоположному выводу и отказывали в снятии судимости.

В частности, постановлением Октябрьского районного суда г. Липецка от 11 мая 2018 г. осужденному С. было отказано в удовлетворении ходатайства о снятии судимости по приговору Правобережного районного суда г. Липецка от 13 ноября 2014 г.

---

<sup>4</sup> Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Белгородского областного суда за 2019 год (подготовлен Белгородским областным судом 17 марта 2020 г.).

Апелляционная инстанция Липецкого областного суда оставила в силе данное постановление, указав следующее.

В соответствии с п. "г" ч. 3 ст. 86 УК РФ в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость погашается по истечении восьми лет после отбытия наказания.

По приговору Правобережного районного суда г. Липецка от 13 ноября 2014 г. С. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159; ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к двум годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Верхнекамского районного суда Кировской области от 23 июля 2015 г. не отбытая часть наказания в виде девяти месяцев лишения свободы заменена С. на ограничение свободы сроком девять месяцев.

4 мая 2016 г. С. снят с учета филиала по Октябрьскому району г. Липецка ФКУ УИИ УФСИН России по Липецкой области в связи с отбытием срока наказания. В соответствии с п. "г" ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость С. погашается 4 мая 2024 г.

С 21 июня 2016 г. по 14 марта 2018 г. (дата выдачи характеристики) С. работает в должности ведущего юрисконсульта юридического отдела (по совместительству на 0,5 ставки), положительно характеризуется по местам работы и регистрации, по месту постановки на учет в филиале по Октябрьскому району г. Липецка ФКУ УИИ УФСИН России по Липецкой области после замены не отбытой части наказания в виде лишения свободы на ограничение свободы. С 20 февраля 2016 г. С. состоит в браке, имеет на иждивении малолетнего ребенка, получил благодарственное письмо от директора ОКУ "Долгоруковский ЦСПСД" за систематическую благотворительную помощь. Согласно справке ИЦ УМВД по Липецкой области от 20 апреля 2018 г. после замены неотбытой части наказания в

виде лишения свободы на ограничение свободы сведений о привлечении С. к уголовной и административной ответственности нет.

Рассмотрев и оценив представленный материал, суд надлежаще мотивировал вывод об отсутствии достаточных оснований для удовлетворения ходатайства о досрочном снятии судимости.

Доводы апелляционной жалобы несостоятельны ввиду следующего.

Согласно ч. 5 ст. 86 УК РФ досрочное снятие судимости является правом, а не обязанностью суда. При рассмотрении ходатайства С. суд правомерно учел как поведение и данные о личности осужденного, так и другие обстоятельства, имеющие значение для снятия судимости, в том числе характер, тяжесть и обстоятельства совершенных С. преступлений, а также продолжительность периода, прошедшего со дня отбытия им наказания до обращения в суд с указанным ходатайством.

Вопреки доводам жалобы суд, как следует из обжалуемого постановления, принял во внимание и оценил наличие на иждивении С. супруги и малолетнего ребенка; тот факт, что он является единственным кормильцем в семье и наличие судимости препятствует ему устроиться на высокооплачиваемую работу. Однако при изложенных обстоятельствах это не может быть признано безусловным основанием для досрочного снятия судимости.

Поэтому суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о преждевременности снятия судимости С. до истечения срока ее погашения.

Существенных нарушений норм действующего законодательства, влекущих отмену либо изменение обжалуемого судебного решения, судом не допущено. Оснований для отмены либо изменения постановления суда нет. Не приведены таковые и в апелляционной жалобе<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 28 июня 2018 г. N 22-645/2018.

Сопоставив приведенные апелляционные постановления Белгородского и Липецкого областных судов, можно заключить следующее.

В обоих случаях набор критериев (признаков) безупречного поведения осужденных практически идентичен, однако выводы судов при этом противоположны.

Во втором деле осужденный С. подал ходатайство о снятии судимости через два года после отбытия наказания, при сроке ее погашения в восемь лет. Из первого дела по условиям погашения нам известен только срок в 10 лет, так как преступления относились к категории особо тяжких, сколько времени фактически прошло с момента отбытия осужденным Е. наказания до даты подачи ходатайства о снятии судимости, неизвестно.

Однако необходимо подчеркнуть, что в обоих случаях первые судебные инстанции вывод об отказе обосновывали преждевременностью подачи ходатайств, хотя, как было указано, закон не предусматривает данное условие в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении ходатайства о снятии судимости при условии наличия в материалах дела доказательств безупречности поведения осужденного после отбытия им срока наказания.

Таки образом, видно, что единообразная практика об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии судимости отсутствует. Можно сделать вывод о том, что необходимо законодательно установить определенные границы срока для обращения с ходатайством о снятии судимости для каждой отдельной категории преступлений, по истечении которых осужденному нельзя будет отказывать с формулировкой о преждевременности подачи ходатайства.

## Литература

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 4 т. Общая часть (постатейный). Том 1/отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. С. 125.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 11.06.2021) //Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. ст. 2954.
3. Сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ о состоянии судимости в России за 2019 г. в Таблице N 10.1 "Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания" // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5081>
4. Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Белгородского областного суда за 2019 год (подготовлен Белгородским областным судом 17 марта 2020 г.).
5. Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 28 июня 2018 г. N 22-645/2018.